



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

18. St-3370/2022

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Danijela Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku povodom prijedloga vjerovnika ALTPRO d.o.o., OIB 62534176727, Zagreb, Orehovac 4, kojeg zastupa opunomoćenica Josipa Kuran, odvjetnica u Zagrebu, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom MIKROPROJEKT d.o.o., OIB 10067934951, Zagreb, Aleja Blaža Jurišića 9, 23. svibnja 2023.

r i j e š i o j e

I. Dužniku MIKROPROJEKT d.o.o., OIB 10067934951, Zagreb, Aleja Blaža Jurišića 9, postavlja se privremeni stečajni upravitelj Vesna Stančić iz Jelenja, Podkilavac 10, Dražice, OIB 45477363422.

II. Dužnost je privremenog stečajnog upravitelja izvršiti uvid u poslovne knjige i poslovnu dokumentaciju dužnika, pribaviti podatke nadležnih institucija i nakon toga podnijeti izvješće u kojem će iznijeti stručno mišljenje o tome postoji li kod dužnika i nadalje stečajni razlog, kakvi su izgledi za nastavak poslovanja dužnika i utvrditi imovinu stečajnog dužnika i njenu tržišnu vrijednost, osobito u odnosu na imovinu popisanu u prokaznom popisu imovine dužnika (pokretnine popisane na listu B koje se sastoje od osnovnih sredstva, zaliha materijala, modula i proizvoda te sitnog inventara te jesu li novčana potraživanja popisana na list D na ime preplaćenog poreza naplaćena, a ako nisu jesu li naplativa), kao i utvrditi stanje obveza stečajnog dužnika, je li imovina stečajnog dužnika dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka te koliki je iznos predvidivih troškova prethodnog i stečajnog postupka, a sve u roku od 30 dana od dana dostave rješenja.

Obrazloženje

1. Financijska agencija podnijela je na temelju odredbe čl. 429. st. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj: 71/15., 104/17. i 36/22., dalje: SZ) zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom. Nakon pokretanja postupka predlagatelj

Altpro d.o.o., Zagreb, dostavio je obrazac kojim je kao vjerovnik predložio nad dužnikom otvoriti stečajni postupak i učinio vjerojatnim postojanje tražbine prema dužniku u iznosu od 185.958,37 eura/1.401.103,33 kn ¹ na temelju pravomoćne i ovršne presude ovoga suda poslovni broj P-1579/2018 od 14. lipnja 2021. te presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4088/2021 od 22. listopada 2021. koje isprave su dostavljene uz prijedlog. Navedeni vjerovnik je na poziv suda uplatio predujam. Pored navedenog, dužnik je dostavio sudu prokazni popis imovine. Ovaj sud je na temelju čl. 433. SZ-a pravomoćnim rješenjem obustavio skraćeni stečajni postupak, a potom je, odgovarajućom primjenom općih odredbi stečajnoga postupka u smislu čl. 115. SZ-a donio rješenje o pokretanju prethodnoga postupka.

2. U prethodnom postupku sud je na temelju uvida u potvrdu Financijske agencije od 2. ožujka 2023. utvrdio da je dužnikov račun na taj dan bio u neprekinutoj blokadi u trajanju od 385 dana. Na temelju uvida u Zajednički informacijski sustav katastra i zemljišnih knjiga (ZIS-ispisi) utvrđeno je da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina, dok je na temelju uvida u Uvjerjenje Stanice za tehnički pregled vozila od 4. ožujka 2023. utvrđeno da nije vlasnik vozila, što proizlazi i iz dužnikovog prokaznog popisa imovine. Dužnikov zastupnik po zakonu je u prokaznom popisu imovine naveo da dužnik od imovine ima novčana potraživanja na ime preplaćenog poreza te pokretnine popisane na listu B obrasca koje se sastoje od osnovnih sredstva, zaliha materijala, modula i proizvoda te sitnog inventara.

3. Prema čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka.

4. U ovoj fazi stečajnog postupka nije bilo moguće utvrditi status i stanje obveza dužnika i stvarnu mogućnost da se imovinom popisanim u prokaznom popisu imovine dužnika pokriju troškovi stečajnog postupka, pogotovo zato što dužnik odnosno dužnikov zastupnik po zakonu u prokaznom popisu imovine nije naveo tržišnu vrijednost popisanih pokretnina koje se sastoje od osnovnih sredstva, zaliha materijala, modula i proizvoda te sitnog inventara, već je za osnovna sredstva te sitni inventar naveo njihovu nabavnu i knjigovodstvenu vrijednost, koje se bitno razlikuju, dok za zalihe materijala i modula nije jasno o kojoj se vrijednosti radi, knjigovodstvenoj ili kojoj drugoj. Pored navedenog, nije naveo jesu li novčana potraživanja na ime preplaćenog poreza naplaćena odnosno je li barem podnio zahtjev za njihovo vraćanje. Uz prokazni popis imovine nisu dostavljene isprave na temelju kojih bi se mogla utvrditi tržišna vrijednost pokretnina te su opunomoćenice predlagatelja i zastupnika po zakonu dužnika predložile da sud imenuje privremenog stečajnog upravitelja.

5. Pored navedenog, iz spisa proizlazi da su zaplijenjena novčana sredstva na računu dužnika za pokriće troškova stečajnog postupka sukladno čl. 112. SZ-a u iznosu od 5.000,00 kn/663,61 eura te da je predlagatelj uplatio predujam u iznosu od 5.000,00 kn/663,61 eura.

¹ Fiksni tečaj konverzije 7.53450.

6. Prema čl. 118. st. 1. SZ-a sud će rješenjem o pokretanju prethodnoga postupka ili naknadnim rješenjem, na zahtjev podnositelja prijedloga ili po službenoj dužnosti, odrediti sve mjere koje smatra potrebnim kako bi se spriječilo da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka ne nastupe takve promjene imovinskoga položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne, a prema čl. 118. st. 2. t. 1. SZ-a sud može osobito imenovati privremenog stečajnog upravitelja. Privremeni stečajni upravitelj dužan je, između ostalog, ispitati mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi postupka (čl. 119. st. 2. t. 3. SZ-a), sud može zatražiti od privremenog stečajnog upravitelja da ispita postoji li razlog za otvaranje stečajnog postupka i kakvi su izgledi za nastavak poslovanja dužnika (čl. 119. st. 3. SZ-a) te je privremeni stečajni upravitelj ovlašten stupiti u poslovne prostorije dužnika i ondje provesti potrebne radnja (čl. 119. st. 5. SZ-a).

7. Slijedom navedenog, sud je na temelju čl. 118. i 119. SZ-a primjenom metode slučajnog odabira u eSpisu, imenovao privremenog stečajnog upravitelja, čiji su zadaci određeni točkom II. ovog rješenja, a nakon čega će se uz ispunjenje ostalih pretpostavki i nakon primitka izvješća privremenog stečajnog upravitelja odrediti ročište radi rasprave i odlučivanja o otvaranju stečajnog postupka. Privremeni stečajni upravitelj dužan je pisano izvješće s mišljenjem izraditi u roku 30 dana od dana dostave ovog rješenja i dostaviti ga putem e-komunikacije.

U Zagrebu 23. svibnja 2023.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana. Žalba se podnosi ovom sudu u 2 primjerka za Visoki trgovački sud RH u roku od 8 dana od dana dostave rješenja s time da se dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča (čl. 12. st. 1.i 3. SZ).

DNA:

1. e-Oglasna ploča za sve
2. priv.steč.upravitelju e-komunikacijom uz prokazni popis imovine
3. sudski registar,
4. MF, Porezna uprava Zagreb
5. Ministarstvo pravosuđa i uprave – po pravomoćnosti

Broj zapisa: **9-30859-3c59b**

Kontrolni broj: **027d4-0c389-3a063**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.